

{خبر}

D

توضیح شهردار مشهد درباره تخریب مسجد صاحب‌الزمان (عج)

با حکم دادگاه از فهرست آثار ملی خارج شده بود

شهردار مشهد در پاسخ به اعتراض‌ها درباره تخریب مسجد حوض معجدار گفت: براساس قانون، مسجدی که ثبت آثار ملی نیست، متولی آن اداره اوقاف است، پس شهرداری با اداره اوقاف وارد مذاکره شده است. به گزارش شهرآرامحله، تقی‌زاده خامسی با بیان اینکه با اعتراض میراث‌فرهنگی، دادگاه تجدیدنظر هم رأی بر اثر ملی نبودن این مسجد داده است، ادامه داد: ما از دادگاه درخواست تخریب این مسجد را نکردیم، زیرا وقتی ملکی در مسیر یک طرح قرار می‌گیرد، با دادن حقوق مالک، ملک را تخریب می‌کنیم و نیازی به رأی دادگاه نیست.

وی تأکید کرد: در حال حاضر ما می‌توانستیم آب‌انبار مسجد را نیز تخریب کنیم، زیرا آن بنا نیز در آثار ملی به ثبت نرسیده است، اما به شهردار منطقه تأمین توصیه کردم این بنا حفظ و مرمت شود تا مردم از آن بازدید کنند.

شهردار مشهد بیان کرد: از رفتارهای صورت گرفته در ماجرای تخریب این مسجد، بسیار تعجب می‌کنم؛ هیچ‌کس نمی‌آید بگوید شهرداری مشهد چهار اثر ملی ثبت شده را با صرف هزینه چندمیلیارد تومانی خریداری و بازسازی کرده است. دستگاه‌های متولی هم بگویند که در این حوزه چه کاری کرده‌اند و به جای جنجال آفرینی، شهرداری را در احیای خانه‌های تاریخی کمک کنند.

تقی‌زاده خامسی خاطرنشان کرد: در تلاش هستیم ۱۴ خانه تاریخی ثبت شده در محدوده حرم مطهر را نیز خریداری و بازسازی کنیم.

وی با بیان اینکه متابع قانون هستیم و روال ما روال قانونی و پاسخ‌گویی خواهد بود، اظهار کرد: در حوالی همین مسجد، خانه امیری قرار دارد که شهرداری مشهد با صرف میلیاردها تومان برای بازسازی این خانه تاریخی اقدام کرده است تا مورد بازدید عموم قرار گیرد.

وی در پایان درباره جایگزینی مسجد و وضعیت نمازگزاران آن گفت: مسجد در مکانی دیگر در همان محدوده در حال احداث است و تا بهره‌برداری از مسجد تازه تأسیس، نمازگزاران مسجد صاحب‌الزمان (عج) در مکانی دیگر نماز می‌خوانند.



در میزگرد بررسی فرصت‌ها و تهدیدهای نوسازی بافت اطراف حرم مطهر عنوان شد

نامه محرمانه فرماندار؛ اساس عمل شهرداری

میزگرد تخصصی با حضور معاون فنی و اجرایی نهاد مجری طرح نوسازی و بهسازی بافت اطراف حرم مطهر به دنبال تخریب مسجد حوض معجدار و بازتاب آن در رسانه‌ها و پیوسته فضای مجازی، در محل خبرگزاری فارس خراسان رضوی برگزار شد. سیدفرهاد حجازی در این میزگرد به چالش‌های ایجاد شده بین سازمان میراث فرهنگی و شهرداری در سال ۹۱ اشاره و اظهار کرد: در آن سال موضوع را به ستاد راهبردی طرح نوسازی و بهسازی بافت پیرامون حرم مطهر بردیم و ۹۱ مرداد همان سال با حضور استاندار، معاون وزیر مسکن، قائم مقام استاندار قدس، شهردار مشهد و فرماندار وقت، مقرر شد بناهای تاریخی محدوده طرح بهسازی و نوسازی، شناسایی شود و آقای موحیدیان، فرماندار وقت مشهد، به تصمیم‌گیری درباره موضوع اقدام کند و تصمیم‌های ایشان در حکم ابلاغ به دستگاه‌های اجرایی لازم الاجراست.

۱- لیست محرمانه فرمانداری

معاون فنی و اجرایی نهاد مجری طرح نوسازی و بهسازی بافت اطراف حرم مطهر با بیان اینکه در سال ۹۱ شورای تأمین شهرستان مشهد با حضور نمایندگان دستگاه‌های نظارتی و سازمان بازرسی و همچنین اداره کل میراث فرهنگی خراسان رضوی موضوع را بررسی کرد، افزود: در نهایت ۲۷ مرداد ۹۳ فرماندار مشهد در نامه‌ای محرمانه اعلام کرد ۲۲ اثر از مجموع آثار ثبت شده در فهرست میراث فرهنگی کشور، در منطقه تأمین واقع است و قابلیت نگهداری در اولویت اول و دوم را دارد.

وی گفت: لیست بناهایی که قابلیت نگهداری دارند، در اولویت اول خانه‌های توکلی، رحیمیان، پریشانی، داروغه، مدرسه نواب، سرای عزیزا... اف، بازار فرش، مدرسه عباسقلی خان، خانقاه نعمت‌اللهی، خانه کرمانی، خانه انصاری و گنبد خشتی و در اولویت دوم حسینیه فروشانی‌ها، خانه‌های سیدان، طلایی، تقوی، امینی، اکبرزاده، موسوی، موسوی‌نژاد، غفوری و احمدیان است.

حجازی خطاب به مسئولان اداره کل میراث فرهنگی که در این میزگرد حاضر بودند، ادامه داد: آیا استاندار، رئیس شورای میراث فرهنگی خراسان رضوی هستند یا نه؟ اگر قبول داریم، باید براساس همین نامه‌ها و موارد، موضوعات را پیگیری کنیم و میراث فرهنگی را نگهداری کرده و به مردم بسپاریم.

۲- اقدام دیر هنگام میراث فرهنگی

وی با بیان اینکه شهرداری در سال ۹۳ با حضور شورای فنی و مدیرکل میراث فرهنگی به جابه‌جایی محور شارستان اقدام کرد، گفت: در آن زمان بحث بر این بوده است که دو خانه امیری و بلخاسب باید مرمت و نگهداری شوند، حال سوال من این است که چرا کارشناسان میراث فرهنگی در همان مرداد ۹۳ این مسجد را شناسایی نکردند؟

حجازی با اشاره به اینکه میراث فرهنگی در سال ۷۴ اعلام کرده است که تنها هفت اثر دارای ارزش میراثی در منطقه وجود دارد که حداقل سه اثر در حرم مطهر است، گفت: چرا همان زمان سازمان میراث فرهنگی، موضوع را بیشتر بررسی نکرد؟ چرا حریم‌هایی را که امروز برای بافت مطرح شده است، همان زمان اعلام نکردند؟

۳- شورای عالی معماری و شهرسازی، مداخله حداکثری کرده است

وی در پاسخ به این سوال که چرا شهرداری مصوبه شورای عالی

معماری و شهرسازی را نادیده گرفته است و همچنان طرح‌های بافت اطراف حرم را ادامه می‌دهد، گفت: شورای عالی معماری و شهرسازی به جای مداخله بینابینی که مصوب کمیسیون ماده ۵ استان است، مداخله حداکثری را به تصویب رسانده و در آن به حقوق مکنت‌سببه توجهی نکرده است و نتیجه این اقدام، تشکیل شورای راهبری مشهد به ریاست استاندار بوده که در آن برای اجرایی نکردن مصوبه این شورا تصمیم گرفته شده است.

حجازی با بیان اینکه زمانی اقدام به تخریب مسجد شد که ما حکم را از دادگاه گرفته بودیم، یادآوری کرد: در ۲۴ دی امسال ما جلسه‌ای با مدیرکل اوقاف استان داشتیم و در آن جلسه به وی گفتیم که ما دورای تجدیدنظر از دادگاه بدوی گرفتیم، مسجد موقت برای اهالی ساختیم، مکان مسجد جدید را هم مشخص کردیم و حالا این مسجد را در اختیار ما قرار دهید.

۴- مدیرکل اوقاف، اجازه تخریب داد

وی ادامه داد: با امضای مدیرکل اوقاف استان، ما به تخریب مسجد اقدام کردیم و با وجود اینکه حکم دادگاه را داشتیم، آب‌انبار را به عنوان نمادی تاریخی نگه داشتیم و تخریب نکردیم.

حجازی در پاسخ به این سوال که کارشناسانی که قدمت بنا را بررسی کردند و حکم به قدیمی نبودن این بنا دادند، مهندس عمران بودند، گفت: مهندس عمران نمی‌تواند در حوزه‌های میراثی اظهار نظر کند، اما می‌تواند درباره قدمت آن‌ها نظر بدهد.

معاون فنی و اجرایی نهاد مجری طرح نوسازی و بهسازی بافت اطراف حرم مطهر گفت: براساس نظر کارشناسان عمران، این بنا حداکثر ۶۰ تا ۱۰۰ سال قدمت دارد و کتیبه‌ای روی دیوار بنا هست که تاریخ ۱۳۷۴ قمری را نشان می‌دهد؛ یعنی حدود ۶۵ سال قبل.

۵- میراث فرهنگی از آثار تاریخی به خوبی دفاع نمی‌کند

حجازی گفت: ما هم از میراث گلایه‌مند هستیم که در این حوزه با قدرت وارد نمی‌شود و از آنچه به عنوان میراث فرهنگی شهر مطرح است، به خوبی دفاع نمی‌کند.

معاون فنی و اجرایی نهاد مجری طرح نوسازی و بهسازی بافت اطراف حرم مطهر با بیان اینکه شهرداری در اقدامات خود شفافیت را رعایت کرده است، گفت: همین توضیحاتی که ما می‌دهیم، به معنی شفافیت است.

زمانی اقدام به تخریب مسجد شد که ما حکم از دادگاه گرفته بودیم